

Содержание:

Введение

С давних времен вопросы государства и права привлекали к себе внимание представителей правоведения, философии, иных наук, свидетельством чему является наличие огромного числа исследований, которые посвящены проблемам государства и права. Многие из таких исследований, даже несмотря на то, что давно появились, своей значимости не теряют и сегодня, потому что и в современных условиях проблемы государства и права обладают огромной актуальностью.

Российская Конституция^[1] содержит такой принцип, являющийся очень важным, как правовое государство. При применении Конституции в жизнь указанный принцип имеет обязательное значение. Уже поэтому вопросы государства и права - это вовсе не теория, которая отвлечена от жизни, а актуальные насущные проблемы, которые требуют для их осмысления соответствующего диалога с правоведами. Хотя доктрина и понятие правового государства в своей истории насчитывают не одно столетие, очевидную актуальность вопросы их конкретного содержания они вновь приобрели в начале XXI столетия.

Российская Конституция пример того, что невозможно в полной мере развивать без юридических наук претворение самой Конституции в жизнь. Российская юриспруденция в настоящее время стала еще более востребована. Концепция верховенства права является очень важной для России. Для нашей страны еще более актуальной является правовая концепция правового государства, ввиду того, что она включена в текст Конституции.

Осмысление права обозначает постижение его сущности, что предполагает особые методы и понятийно-категориальный аппарат исследования. С другой стороны, юриспруденция, имея объектом своего исследования право как систему, нацелена на постижение оснований права, что делает ее неотъемлемой частью правовой науки.

Учитывая вышеизложенное, актуальным является анализ соотношения права и государства.

Особенностям соотношения права и государства довольно много уделено внимания в специальной литературе. Так, при написании настоящей работы, использовались труды таких авторов как Алексеев С.С., Баскин Ю.Я., Вебер М., Демидов А.Б., Ильин И.А., Йеринг Р., Лизикова И.И., Малахов В.П., Невинский В.В., Нерсисянц В.С., Оль П.А., Попов Е.А., Редькин П.Г., Сиволобова А.А., Скоробогатов А.В., Чиркин В. Е. и др. В своих работах они затрагивали вопросы понятия и особенности права и государства, а также вопросы соотношения государства и права.

Объектом данной работы являются право и государство.

Предметом исследования является анализ и рассмотрение трудов отечественных авторов, посвященных праву и государству, а также вопросам соотношения государства и права.

Целью данной работы является комплексное рассмотрение вопросов об анализе соотношения права и государства.

Поставленная цель определила следующие задачи работы:

- рассмотреть понятие права, а также провести анализ различных подходов к пониманию права;
- рассмотреть теоретические интерпретации понятия государства;
- проанализировать концепции соотношения государства и права;
- охарактеризовать характер воздействия государства на право, а также права на государство.

Методологической основой проводимого исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений. Использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, системно-структурный, конкретно-исторический, сравнительно-правовой методы.

Содержание работы соответствует поставленной цели, задачам и состоит из введения, основной части, заключения и списка используемых источников (включает в себя 51 источник). Всего работа изложена на 34 листах.

Глава 1. Теоретический анализ понятий «право» и «государство»

1.1 Понятие права. Анализ различных подходов к пониманию права

Понятие «право» является базисной категорией научного анализа. В литературе, в том числе по философии права, предостаточно представлено исторических версий определения оснований происхождения, генезиса и развития права, общие подходы к пониманию природы и сущности права, источников и форм права.

Право представляет собой систему норм, формально определенных, общеобязательных, гарантированных государством, которые выражают государственную волю экономически господствующего класса, возведенную в закон. Право действует как универсальная и единственная система правил поведения, обязательных для всех членов общества. Право, являясь общественным регулятором, призвано регулировать отношения в обществе.

Теоретическим осмыслением права занимаются и занимались многие исследователи на протяжении многих столетий. Обращаясь к начальным этапам становления права, можно выделить различные направления, которые представляют различные ориентации относительно понимания права. В древнегреческой мифологии таковые находят представления о двух началах - право по природе и право по человеческому установлению. По словам П.Г. Редькина, это нашло отражение во взаимоотношениях и деяниях Зевса, Фемиды, и их дочерей - Дике, Эвномии[2].

Достаточно долгое время единственным идеологическим обоснованием законов, правосудия, законности называлось достаточное признание их «общего знаменателя», а именно этические или религиозно-этические верования и постулаты. «Лишь естественно-правовая ориентация в этой области, да мельком и попутно высказанные суждения отдельных мыслителей Древнего мира и средневековья связывали законы и правосудие с теми или иными гуманитарными ценностями и идеалами»[3].

В учение о праве довольно-таки существенный и значимый вклад внесли представители немецкой классической философии И. Кант и Г.В.Ф. Гегель. В творчестве немецкого философа И. Канта получает свое развитие, а также философское обоснование рационалистический подход к праву. Философ был первым из немецких мыслителей, который определил непосредственно право именно через понятие свободы причем в философском смысле. В Очерках философии права на это обращает внимание Ю.Я. Баскин[4]. в центре внимания Г.В.Ф. Гегеля практические всегда находились проблемы права. Право, по словам данного философа, есть реализованная свобода воли. Оно заключается в том, что наличное бытие вообще есть наличное бытие свободной воли. Тем самым по словам Гегеля, право есть вообще свобода как идея[5].

В развитии западноевропейской юридической мысли уже на закате Средневековья можно выделить два подхода. В существенной мере в XVII-XVIII вв. понимание права определялось из-за того, каким является воздействие со стороны школы естественного права. Выделение естественного права способствовало поиску основ права в естественной жизни людей, непосредственно в конкретной сути человеческого бытия.

Г. Гроций, являясь сторонником этого подхода, в качестве предмета юриспруденции называл право и справедливость. При этом под ними он предлагал считать естественное право - «право в собственном смысле слова», «предписание здравого разума»[6]. В качестве источника естественного права Гроций признавал не чью-либо волю, интерес и выгоду, а именно разумную природу человека (социальное существо), которому было присущим стремление к тому, чтобы общаться с себе подобными людьми в спокойной манере и руководя собственным разумом. Естественное право не зависит даже от бога.

В отличие от естественного права, волеустановленное право имеет своим источником волю человека или бога. В нем Гроций выделяет право человеческое (внутригосударственное и межгосударственное) и право божественное (закон божий, выраженный в Библии). Они, по Гроцию, основаны, в конечном счете, на естественном праве.

Сущность естественного права как предосновы позитивного права развивается в ходе исторического развития, прежде всего на пороге XX века, когда ведущие отечественные правоведы наряду с философами-гуманистами Запада, способствуют тому, что естественное право непосредственно обращается к человеку, приобретает непосредственное юридико-регулятивное значение[7].

Отметим в рамках данного исследования, что естественно-правовая трактовка понятия права критиковалась, в частности, за то, что происходило смешение права и морали, абсолютизировались относительные нравственные ценности, которым в конечном итоге и должно следовать право. Такая критика наиболее последовательно была со стороны Г. Кельзена.

Уже в конце XVIII начале XIX вв. начинает популярность юридический позитивизм. Его истоки в новое время отмечаются исследователями в творчестве Т. Гоббса. Всякие рассуждения относительно того, какова сущность права, какими являются ценности права, со стороны позитивистов отрицаются, так как они считались ими неким схоластическим и иллюзорным. Например, Р. Йеринг определяет право как совокупность «жизненных условий общества в обширном смысле, обеспечиваемых внешним принуждением»[\[8\]](#).

Право не следует ни при каких обстоятельствах смешивать с различными общеобязательными актами - законами, указами, постановлениями и т.п., т.е. с официально установленным позитивным правом. «В отличии от закона, праву, согласно Нерсисянцу, присущи признаки равенства и свободы»[\[9\]](#). Право должно быть понятно, прежде всего, как совокупность социально-духовных ценностей общества и человека. Только в поле права как самоценности имеет смысл и идейное оправдана юридикто-позитивистская установка. В противном случае позитивизм есть узаконение, теоретическое освящение возможного произвола власти, диктата силы.

Переход от понимания права как силового института к пониманию его как гуманистического явления, феномена свободы происходит медленно. Только обращение к «внутреннему миру человека» способно дать глубокое понимание права. «Право, согласно В.П. Малахову, должно предстать не столько как нормативно-регулятивный строй общества, сколько как феномен человека. В самом человеке обнаружить условия, актуализирующие правовой взгляд на мир и на правовое бытие в нём, посмотреть на право как на то, что имманентно присуще человеку»[\[10\]](#). «Строить право, утверждает Ильин, не значит придумывать новые законы и подавлять беспорядки; но значит воспитывать верное и всё углубляющее и крепнущее правосознание»[\[11\]](#).

Со второй половины XX в. начинается переход к постклассической парадигме понимания права, обсуждаются проблемы соотношения классической и постклассической парадигм в осмыслении права. Сторонники постклассической парадигмы предполагают задачу в преодолении ограниченности и

естественнонаучного и позитивистского подходов.

С начала XXI в. начинается поиск интегрального типа правопонимания. Разновидностью постклассической концепции права исследователями рассматривается коммуникативная концепция права А.В. Полякова.

В целом отметим, что термин «правопонимание», обладает собственным смыслом, не сводимым ни к инструменту, ни предмету юридического анализа права. Правопонимание есть не что иное, как обоснование определенного взгляда на феномен права и фундаментальное представление о праве как явлении, категории, правовом институте и правовой ценности. Это одновременно и социокультурная доктрина (мировоззрение), правовой концепт (метатеория) и воображаемая правовая реальность (мифологема).

А.В. Скоробогатов справедливо считает, что проблема правопонимания - одна из важнейших и наиболее сложных в юриспруденции и правовой реальности[12]. В литературе, причем как отечественной, так и зарубежной, можно отметить две основные тенденции в развитии правопонимания.

Первая характеризуется стремлением ученых раскрыть новые аспекты права, показать широкие его диапазоны. Сложные вопросы понимания права до сих пор нередко сводятся к конкуренции дефиниций, причем каждый из авторов считает предлагаемую им дефиницию единственно возможной и верной. В таких ситуациях говорят о наличии плюрализма теорий.

Вторая тенденция связана с разработкой интегративного (синтетического) подхода к пониманию права. В данном случае важно определить основные идеи и принципы такого объединения (синтеза), наметить общие начала. Для исследователя это является нелегкой задачей. У такого подхода всегда имеются противники, которые выступают против самой идеи объединения.

Ряд специалистов считает, что понимание права следует рассматривать в качестве «разновидности научного понятия, воспроизводящей процесс и результат целенаправленной сознательной активности человека, элементами которой становятся познание права, его субъективная оценка, а также отношение к данной категории как к комплексному социальному феномену»[13]. Для их оппонентов понимание права выступает в качестве «философско-правовой категории, имеющей непосредственное отношение к области следующего доктринам правосознания, охватывающей объективные законы зарождения, эволюционирования и функционирования права и правовых явлений»[14]. Более

основательная дефиниция понимания права приводится П.А. Олем, который считает, что понимание права - это разновидность интеллектуальной деятельности, осуществляемой в целях познания права[15].

Понимание права следует понимать как некую систему знаний о наиболее типичных устойчивых взаимосвязях институциализации и применения права, признанных справедливыми с логической точки зрения и нашедших отражение в категориальном аппарате науки правоведения, имеющей широкое распространение в определенном конкретно историческом обществе

Несмотря на большое количество дефиниций понимания права, существующих в правовой науке, эксперты в области права как правило согласны, что, прежде всего, это обладающая специфическими атрибутами форма познавательной активности, имеющая целью исследование, экспликацию и разработку системы взглядов на право, а также определение составляющих его сущность элементов.

Наиболее корректно выглядит гипотеза, свидетельствующая о наличии двух основополагающих концептов толкования правопонимания как правовой категории: первый - нормативный и второй - широкий, предполагающий дополнительное включение в свой состав права правоотношения, правоотношения и правосознания, субъективного права[16]. Либертарно-юридическая теория права наилучшим образом воплотила в себе идеи широкого подхода.

Итак, в качестве вывода отметим, что тот факт, что право необходимо интерпретировать в качестве сложносочиненного социального концепта, остающийся в центре внимания правоведческого сообщества, не вызывает ни тени сомнения. Этим и объясняется большое количество концепций понимания права, существующее в юридической литературе. Тем не менее наибольшая сложность в данном случае вызвана необходимостью выработки универсального подхода к пониманию права. В теоретическом плане необходимо стремиться к универсальной дефиниции права, которая была бы рассчитана на применение независимо от государственного устройства и форм правления, политического режима той или иной страны. Например, право - это система норм, которые выражены в законах, иных источниках, признаваемых государством.

1.2 Теоретические интерпретации понятия государства

В системе политической организации общества государству, как известно, принадлежит особо важное место. Стоит признать, что, конечно, непосредственно государство существовало не всегда. Оно является результатом исторического развития общества, закономерной дифференциации непосредственного общества на различные социальные группы, а также результатом прогрессирующего развития производительных сил, которое сопровождалось выделением различных видов труда и образованием института собственности. Относительно понятия государства, в том числе в философско-правовом аспекте, то оно также менялось в процессе всестороннего развития общества.

За время существования юридической, политической и философской науки были созданы десятки самых различных доктрин и теорий. Высказано большое число самых разных предположений. Вместе с тем, и по сей день продолжают споры относительно природы государства, условиях, истоках и причинах их возникновения.

По сложившимся в естественных языках нормам можно называть словом «государство» как социальное целое, так и его управляющую часть. Использование слова в качестве научного термина требует остановить выбор на одном из ряда «естественных» значений слова. Если термином «государство» обозначать общество как социальное целое, то такой термин оказывается непригодным для понятийного анализа отношений социального целого и его управляющей части^[17]. Ведь в таком случае целое соотносилось бы лишь с самим собой. Поэтому целесообразно в научном лексиконе оставить слово «общество» для обозначения социального целого, а словом «государство» обозначать именно управляющую часть социального целого.

В целом для развития и становления государства как общественного института необходимо, чтоб группа людей, способная к объединению, действительно объединилась в одно целое и выработала внутри себя особый общественный орган, руководящий ее жизнью.

Обратимся к трудам известного философа Платона. Он обосновывал собственные взгляды на происхождение государства тем, что человек по отдельности вовсе не сможет сам удовлетворить все свои потребности, которые объективно существуют (пища, жилище, одежда и т.д.) В рассмотрении проблемы государства, Платон опирался на теорию идей и идеала. По его словам, «идеальное государство» это сообщество земледельцев, ремесленников (они производят все то, что является необходимым для поддержания жизни граждан), воинов (они охраняют

безопасность), а также философов-правителей (им присуще осуществление мудрого и справедливого управления государством)[18]. Идеальное государство считал Платон должно в обязательном порядке покровительствовать религии, воспитывать во всех гражданах благочестие, а также бороться любыми способами против всякого рода нечестивых.

Другой великий философ, Аристотель, никак не отделял идею общества от идеи государства. Он считал, что непосредственно государство возникает исключительно в тот момент, когда создается общение ради благой жизни между семьями и родами, ради совершенной жизни. По его мнению, бедные и богатые оказываются в государстве такими элементами, которые являются диаметрально противоположными по отношению друг к другу, так что исходя из конкретного перевеса того или иного из элементов в конечном итоге и устанавливается та или иная форма государственного строя.

Отметим также в рамках данного исследования, что философ Гоббс определял государство в качестве некоего «искусственного тела», он в частности рассматривал его как человеческое, а не божественное установление[19]. Гоббс считал, что государство в конечном итоге возникло как на основе общественного договора из естественного догосударственного существования, когда люди жили, разобщено и находились в состоянии «война всех против всех». Государство было учреждено исключительно в строго определенных целях, а именно, обеспечение всеобщего мира и ограждения безопасности.

Гегель в своих трудах исходил из того, что государством следует считать некий общественный организм, которому присуща определенная структура. При этом, как считал философ, государство является в целом немислимым без определенной сращенности жизни людей в государственном составе целого. Гегель выделял основную сущность государства. Таковой, по его мнению, является конкретное единство эмпирически дискретного множества людей. Так, по его мнению первым условием наличности непосредственно государства является существование разных человеческих индивидуумов. При этом, в конечном итоге все вместе они образуют как бы одно тело народа, слагающее в итоге непосредственно действующее государство.

Также интересным является понимание государства Марксом. В частности, рассматривая его учение о государстве, можно выделить такие особенности: государство не могло бы ни возникнуть, ни держаться, если бы возможно было примирение классов; государство есть орган классового господства, орган

угнетения одного класса другим, есть создание «порядка», который узаконивает и упрочивает это угнетение, умеряя столкновение классов.

Согласимся с Е.А. Поповым в том, что смыслообразующей категорией для философии государства, в том числе и современного, является такая категория, как категория власти[20].

Авторы трудов по теории государства и права приводят разнообразные перечни, которые включают в себя от одного признака, атрибутивного и решающего, до полутора десятков. Имеется даже мнение, что «всякая дефиниция государства, имеющая в своей основе только один из его признаков (например, «организацию политической власти»), к научным не может относиться»[21], и чем больше существенных признаков приводится, тем лучше. Некоторым представляется, что трудность определения обусловлена коренными различиями между государствами настоящего и прошлого и многообразием современных государственных форм. На этом основании В. Е. Чиркин полагает: «Невозможно дать краткое, но достаточно объемлющее определение такого сложного, многофакторного явления, как государство»[22].

На определенном этапе трудности выработки дефиниции такого сложного, многогранного и изменяющегося явления породило неверие в возможность формулирования его вообще. М. Вебер, в частности, писал: «Ведь государство нельзя социологически определить, исходя из содержания его деятельности»[23].

Однако возможен и иной подход. Например, видный теоретик государства и права Г. Кельзен, провозглашает «тождество государства и права», проводит знак равенства между учением о государстве и учением о государственном праве. Согласно его определению, «государство есть порядок человеческого поведения, система норм, регулирующее человеческое поведение». Порядок, составляющий сущность государства, он считает, таким образом, нормативным порядком. «Государство, - объективная значимость нормативного порядка. Эта значимость долженствования есть специфическая сфера существования государства. Государство - идеальный порядок, идеальная система»[24].

Итак, подытоживая, можно отметить, что суть государства заключается в том, что оно является единственной организацией политической власти, которая управляет всем обществом.

Глава 2. Соотношение права и государства как проблема правовой науки

2.1 Концепции соотношения государства и права

В теории выделяется несколько концепций соотношения государства и права.

В частности, отметим такую концепцию соотношения государства и права, как тоталитарную концепция. В рамках данной концепции, государство творит право и в конечном итоге использует его. Особенностью тоталитарного режима является то, что при нем имеет место всеохватывающий объем государственного регулирования общественных отношений, пресекаются насильственным образом любые проявления социальной саморегуляции, профессионального и местного самоуправления, самостоятельности в семейных и личных делах, в области культуры и науки. Общим правилом требуется руководствоваться во взаимоотношениях государства и гражданина: все не предписанное властью - запрещено.

В тоталитарных государствах в одних руках сконцентрирована вся полнота власти. Она принадлежит или одной партии, или узкой группе лиц, или вождю. Всякий смысл теряет разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви. Социальную ценность утрачивает право, оно в таком государстве становится средством проведения политики правящей верхушки, по воле которой законы и пишутся, а также по воле которой осуществляется управление страной, творится судебный произвол.

В странах, где имеет место тоталитарный политический режим, происходит распад личности, народ превращается в толпу[25]. Такие режимы являются неоднородными по своему составу. В целом в истории встречались фашистский, теократический, монархический, военно-диктаторский, расистский и социалистический политические режимы, диктаторская тирания[26].

Далее рассмотрим особенности либеральной концепции соотношения государства и права. Согласно указанной концепции, право выше государства, государство ограничено правом, государство - продукт права. Стоит отметить, что источником указанной концепции является естественно-правовая теория права. В целом стоит отметить, что естественное право проистекает из всеобщих нравственных

принципов и природы человеческого разума. Поэтому оно является справедливым и разумным, границами отдельных стран не скованно, распространяет свое действие на все народы и времена. Другими словами, естественное право является неким идеальным образом, к которому стремиться необходимо.

Юридический (естественно-правовой) подход характеризуется тем или иным способом отделения права от закона. Юридическое правопонимание представляет естественное право как нечто объективное, не зависящее от воли законодателя, и что еще более важно - от произвола государственной власти. Этот подход эффективно воплощает в себе как начала нравственности, так и справедливости. Недостатком этого подхода является отсутствие разграничения собственно права с неправовыми явлениями - нравственностью, моралью.

Согласно естественно-правовой доктрине конституция выступает в роли «общественного договора», общественно-политического акта, устанавливающего принципы правового положения личности, устройства общества и государства, направленные на достижение общественного согласия внутри страны и вовне^[27].

Помимо того, что естественно-правовой теории права присущи ряд достоинств, для нее характерны и некоторые недостатки. В частности, отметим, что естественно-правовая теория права являлась революционной, прогрессивной доктриной, под флагом которой в свое время совершались различные буржуазные революции, приводившие в конечном итоге на смену отжившим феодальным отношениям новый, более свободный строй. Кроме того, она исходит из того, что законы могут быть неправовыми, которые должны приводиться в соответствие с правом, т.е. с такими нравственными ценностями, как справедливость, свобода, равенство и т.п.. Также именно в рамках указанной теории источником прав человека провозглашаются природа либо бог и тем самым выбивается теоретическая почва у произвола чиновников и государственных структур. Тем не менее для нее характерны и некоторые слабые стороны. В частности, такое понимание права (как абстрактных нравственных ценностей) уменьшает его формально-юридические свойства, в результате чего теряется четкий критерий законного и противозаконного, поскольку весьма непросто определить это с позиций справедливости, представление о которой может быть разным у различных людей. По большому счету, такое понимание связано не столько с правом, сколько с правосознанием, которое действительно может быть разным у различных людей.

И наконец, следует отметить дуалистическую теорию соотношения государства и права. В рамках указанной концепции связь между государством и правом

заключается в двухсторонней зависимости. Конечно, как представляется, именно дуалистическая теория соотношения государства и права является на сегодняшний день наиболее приемлемой.

2.2 Воздействие государства на право

Государство выступает в качестве непосредственного фактора формирования разного рода правовых установлений, а также является главной силой их осуществления. Государственная власть имеет конструктивное значение для самого бытия права как особо институционального образования. Она присутствует в праве и как бы проникает в самую суть права.

Государство в определенной степени опекает право, использует его потенциал для того, чтобы в максимальной степени были достигнуты соответствующие цели государственной политики. В то же время влияние государства на право в любом случае не нужно абсолютизировать и рассматривать в духе этатистских воззрений, которые, как известно, признают право исключительно в качестве особого инструмента (средства) государства, его признака или атрибута. Ведь понятно, что не только государство, но и право обладает относительной самостоятельностью, собственными, внутренне присущими ему закономерностями формирования и функционирования, из чего следует, что право имеет по отношению к государству самостоятельное значение. Если и допустимо рассматривать право в качестве инструмента государства, то лишь с отговоркой, что и государство в той же мере является инструментом по отношению к праву.

Стоит признать, что наиболее ощутимым воздействием государства на право является в таких сферах, как правотворчество и правореализация.

Правотворчество - это прежде всего такая деятельность, которой присущ творческий интеллектуальный характер. Указанная деятельность осуществляется для того, чтобы разработать соответствующие правовые нормы. С принятием и действием таких норм в правовое поле вносятся новые элементы в регулировании тех или иных общественных отношений. Важно отметить, что нормы становятся значимой и неотъемлемой частью практической деятельности людей, а также всего общества в целом.

В правовой литературе встречается немало дефиниций правотворчества. В частности, Р.Г. Миниахметов и Г.Г. Файзуллин под ним предлагают понимать

юридическая деятельность, которая направлена на то, чтобы были созданы нормативные акты, а также в случае необходимости изменены, дополнены, отменены[28]. Итак, в целом, можно отметить, что правотворчество представляет собой деятельность соответствующих правотворческих органов, которая направлена на подготовку и принятие нормативных правовых актов либо решений об отмене

Как отмечает А.А. Сиволобова, принято выделять следующие стадии нормотворческого процесса: подготовительная, в ходе которой происходит изучение и анализ процессов и явлений, требующих правового регулирования. Второй стадией нормотворчества указывается стадия подготовки проекта акта. Третья стадия предполагает рассмотрение, согласование проекта (в том числе обсуждение) и принятие (утверждение) нормативного правового акта. Четвертая стадия - государственная регистрация нормативного правового акта. Пятая стадия - опубликование и вступление в силу[29].

Цечоев В.К. и Швандерова А.Р. выделяют два этапа правотворчества: первый - подготовка проекта нормативного правового акта. Данный этап включает в себя следующие стадии: принятие решения о необходимости разработки проекта нормативного правового акта; подготовка проекта нормативного правового акта; обсуждение проекта нормативного правового акта; согласование проекта нормативного правового акта; доработка проекта нормативного правового акта; второй этап - издание нормативного правового акта, состоящий из таких стадий, как: внесение проекта нормативного правового акта на обсуждение правотворческого органа; обсуждение проекта нормативного правового акта в правотворческом органе; принятие нормативного правового акта; обнародование (опубликование) нормативного правового акта[30].

Обобщенно можно выделить такие стадии правотворческого процесса, как правотворческая инициатива; обсуждение проекта нормативного правового акта; принятие нормативного правового акта; обнародование нормативного правового акта.

Итак, отметим, что по результатам правотворчества можно судить о степени зрелости общества, демократичности государства, об общей и правовой культуре народа и его представителей (депутатов, министров и т.д.) и еще о многом другом. Если же рассматривать законодательство через призму правосознания, то оно представляет собой не что иное, как «застывшее», материализованное правосознание[31]. В этой связи количество и качество законов напрямую зависят

от состояния правосознания тех, кто причастен к выработке закона.

Государство, таким образом, обеспечивает развитие всей системы источников права. Сообразуется с социально-экономическими потребностями, политической ситуацией в обществе, государство в значительной мере оказывает на выбор типов, государственно-юридических средств обеспечения правомерного поведения. В этом смысле можно сказать, что государство управляет правовой средой общества, обеспечивает ее обновление соответственно духу времени.

Достаточно значимой представляется роль государства в обеспечении реализации права. Назначение государства как раз и проявляется в том, что оно своей деятельностью призвано создавать фактические, организованные юридические предпосылки для использования гражданами, их организациями предоставленных законом возможностей в целях удовлетворения самых разнообразных интересов и потребностей. Активность государства -необходимое условие утверждения правовых начал в общественной жизни. Государство обязано проявлять эту активность, иначе оно не соответствует своему предназначению, вследствие чего государственная власть утрачивает легитимный характер.

Государство, следовательно, способствует распространению права в социальном пространстве, оно обязывает участников общественных отношений действовать по праву, исключать противоправные подходы в достижении общественно значимых результатов.

Конечно, важно в рамках данного исследования отметить, что объективно существует также и конкретные пределы воздействия государства на право. И, прежде всего это обусловлено регулятивным потенциалом самого права, возможностями государства, его структур обеспечить действие права в данных социально-экономических и политических условиях. Государство не может также использовать право в противоречии с его истинным назначением. Важна по этой причине научно обоснованная, эффективная юридическая политика государства, позволяющая наиболее рационально и в интересах общества использовать правовой инструментарий.

2.3 Воздействие права на государство

Право существует и развивается в известном противоборстве с государством. Конечно, не вызывает сомнений, что само государство нуждается в праве не в

меньшей степени, чем право в государстве. Существует определенная зависимость государства от права. Г. Кельзен подчеркивал: «Государство - это не люди, которых мы видим и трогаем и которые занимают определенное место в пространстве, но лишь система норм, содержанием которых является определенное человеческое поведение»[\[32\]](#). Зависимость государства от права проявляется, во-первых, в системе внутренней организации государства и, во-вторых, в его деятельности.

Воздействие права на государство проявляется в различных направлениях. Приведем основные из них. Так, право оформляет конкретную структуру государства, а также регламентирует внутренние отношения непосредственно в государственном механизме. Именно право закрепляет форму, устройство государства, компетенцию органов государственной власти, препятствует тому, чтобы какая-либо одна ветвь власти узурпировала в конечном итоге власть. Право составляет необходимую сторону государственной деятельности. Оно обеспечивает цивилизованное управление обществом (не через метод насилия и произвола). Право непосредственным образом воздействует на само государство при его взаимоотношениях с населением, гражданами. Государственные органы могут совершать исключительно такие действия, которые в установленном порядке регламентированы на законодательном уровне. Право легализует государственную деятельность, обеспечивая дозволенность охранительных и принудительных мер государства. Именно правом конкретно обозначаются реальные границы деятельности государства, а также конкретные пределы, которые не должны быть превышены при вмешательстве государства в частную жизнь граждан. Правом регламентируются взаимоотношения государства с различными нациями, а также с различными народностями. Право позволяет осуществлять в установленном порядке действенный контроль за деятельностью существующего в государстве государственного аппарата. Также право обеспечивает язык общения с другими государствами, мировым сообществом в целом.

Своеобразным венцом, выражающим позитивный потенциал, заложенный в праве, является правовое государство. В рамках данного исследования отметим, что первоначально правовое государство как некая цель предстает в аспекте описания идеальной социальной конструкции, которая предположительно должна решить соответствующие насущные общественные проблемы. И в указанном ключе правовое государство, как отмечают в своей работе С.Г. Воронцов и Ж.А. Мингалева «есть идея, утопия, горизонт, недостижимый идеал и т.п.»[\[33\]](#)

В правоведении правовое государство определяется по-разному, что объясняется многозначностью и многоаспектностью данного явления. В частности, в учебнике по проблемам общей теории права и государства правовым государством называется «правовая форма организации и деятельности публично-политической власти и ее взаимоотношений с индивидами как субъектами права, носителями прав и свобод человека и гражданина»[\[34\]](#). По словам А.Н. Головистиковой и Ю.А. Дмитриева правовым государством признается «форма организации и деятельности государственной власти, которая соответствующим образом строится во взаимоотношениях с индивидами, а также их различными объединениями на основе тех или иных правовых норм»[\[35\]](#). В юридической энциклопедической литературе (авторы - Тихомиров Л.В., Тихомиров И.К.) правовым государством называется общественный строй, в котором реализуются ряд базовых, основополагающих правовых принципов, к которым относят: верховенство закона, разделение властей, обеспечение прав и свобод человека, связанность государства правом, взаимная ответственность государства и человека[\[36\]](#). А.Б. Барихин называет правовым государством такой тип государства, где имеется конституционный режим правления, функционирует развитая и непротиворечивая правовая система, а также эффективная судебная власть, реальное разделение властей. Государство является зависимым от собственных же правовых положений. Предусмотрено равенство между самой властью и любым гражданином, всем обществом в целом и правом, все перед законом равны. Правовое государство, заключает А.Б. Барихин, это власть закона, которому в равной мере подчиняются все, формируются абсолютные одинаковые условия для правовой свободы личности[\[37\]](#).

При рассмотрении правового государства как правовой формы организации и деятельности государственной (публичной) власти акцентируется проблема взаимоотношений государственной власти с индивидом, гражданином - отношений, которые должны строиться на основе признания приоритета естественных прав и свобод человека и их конституционного закрепления, что является естественным и закономерным, поскольку конституция, как справедливо отмечается в правоведении (Ж.Д. Джангирян), является надлежащей формой основополагающего узаконения правового характера организации и функционирования власти в ее отношениях с субъектами гражданского общества [\[38\]](#).

Как представляется, правовое государство является особой правовой формой организации и деятельности не всякой государственной (публичной) власти, а

лишь единой государственной власти, которая может функционировать только при условии изъявления единой воли народа, выступает в качестве одного из основных требований, которые и характеризуют в целом легитимность власти. Отсюда можно сделать вывод, что правовое государство - это правовая форма организации и деятельности легитимной власти, которая является изъявлением единой воли народа, поскольку лишь в таком случае будут обеспечены интересы любого человека, защищены должным образом его права и свободы, более того - готовность всякого человека выполнять в добровольной форме поручения власти.

Правовое государство - это в любом случае государство, в котором имеет место верховенства закона (права). Закон носит обязательный характер для всех, причем вне зависимости от занимаемой должности, от пола, от социального положения, от какой-либо принадлежности (национальной, партийной и иной), от религии и т.д.; иными словами, само государство связано правовыми нормами, принятыми им же, и в любом случае обязано действовать в рамках этих норм и должно проявлять соответствующее поведение, что изначально было закреплено в российской Конституции. В частности, согласно российской Конституции государственные органы, органы местного самоуправления и должностные лица являются правомочными на то, чтобы совершать лишь те действия, на которые они в принципе уполномочены Конституцией и законами. Государство в любом случае ограничено основными правами и свободами человека (они закреплены на конституционном уровне), которые являются непосредственно действующими.

Итак, право выступает в качестве средства ограничения государства. Оно является главным институтом цивилизации, который в конечном итоге способен обуздать государство, а также его возможный произвол.

Заключение

Итак, в данной работе проведен анализ соотношения права и государства.

Можно сделать вывод, что право в обществе авторитетно, если оно - надежная опора безопасности личности имущества, гарантия спокойного быта и труда, общедоступный способ цивилизованного решения конфликтов и споров. Более всего состоянием правопорядка определяется авторитетность права - реальной возможностью осуществления прав и законных интересов членов общества,

защитой их от преступных посягательств, объективным, законным решением правовых споров в судах, а в случаях необходимости - принудительным выполнением невыполненных обязанностей, установлением противоправных состояний, восстановлением нарушенных прав.

Право одновременно является и идеалом, и реальностью, порождением социального порядка и проявлением воли, системой нормативов поведения и притязанием отдельного субъекта, инструментом свободы и орудием произвола. Важно отметить, что право есть не застывшая субстанция, а живая, постоянно меняющаяся форма жизнедеятельности общества, продукт цивилизации.

Государство выступает регулятором общества, так или иначе используя целый арсенал способов воздействия, противостоит стихийному развитию социума.

Государство - это социально-политический арбитр в обществе, который по природе своей должен защищать интересы и меньшинства (элита, отдельные территориальные коллективы, народности и т. п.), и большинства, что для современной отечественной ситуации особенно важно. В противном случае социальный взрыв, сметающий на своем пути и само государство и особо опекаемые им элиты, неизбежен. Важно отметить, что на все времена актуальным является поиск адекватного понятия государства относительно существующих правовых норм. Также нельзя признавать исчерпанными методологические аспекты изучения рассматриваемой проблемы. При этом весьма важным является такое требование, являющееся не переменным: эти поиски не должны носить умозрительный, оторванный от жизни, а также в целом от государственно-правовой действительности характер.

В данном исследовании было отмечено, что выделяется несколько концепций соотношения государства и права, а также показано, каким образом государство воздействует на право, и каким образом право воздействует на государство.

Очевидным является, что в гражданском обществе именно правовое государство предоставляет гражданину широкие возможности для проявления его творческой инициативы в его деятельности на благо общества в самого гражданина. Правовая система государства, регламентируя подробно правовой статус личности, предоставляет гражданину действовать по принципу «разрешено все, что не запрещено», что дает возможность личности проявлять широкую общественную активность. Гражданское общество в то же время вместе с правовым государством обеспечивает гражданину в максимальной степени правовую защиту от

посягательств на его права и свободы со стороны государства.

В правовом государстве власть должна реализовываться в строгом соответствии с определенным ориентиром, реально установленным народом и отражающим идеалы большинства населения; таковым идеалом (но не идеальным юридическим документом) и является Конституция. Как и любой нормативный правовой акт, Конституция не является самодостаточной, для ее эффективной реализации в условиях формирования режима правовой государственности необходима совокупность ряда факторов: ее авторитет, признание обществом и, как показывает российский опыт, механизм ее «приспособления» к динамике общественных отношений. Последняя составляющая не может не базироваться на использовании институтов, структур, ресурсов, обеспечивающих толкование Конституции Российской Федерации, проверку законодательства на соответствие ей.

Список используемых источников

Нормативные правовые акты:

Конституция РФ (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года) (с учетом поправок, внесенными Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

1. Федеральный закон от 14 июня 1994 г. № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» (в ред. от 1 мая 2019 г.) // СЗ РФ. - 1994. - № 8. - Ст. 801.

Закон РФ от 01 апреля 1993 г. № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» (в ред. от 26 июля 2019 г.) // Российская газета. - 1993. - 4 мая.

1. Указ Президента РФ от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента РФ, Правительства РФ и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» (в ред. от 29 мая 2017 г.) // Российская газета. - 1996. - 28 мая.

Указ Президента РФ от 9 февраля 2011 г. № 167 «Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов» // СЗ РФ.

- 2011. - № 7. - Ст. 939.

Научная и учебная литература:

Алексеев С.С. Философия права. - М. Норма. 1997. - 774 с.

1. Андреева Л.А., Трухина И.Н. Право: философско-юридический аспект // Актуальные проблемы юриспруденции: сб. ст. по матер. VIII междунар. науч.-практ. конф. № 3(8). - Новосибирск: СибАК, 2018. - С. 95-106.

Байтин М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). - М., 2005. - С. 56 - 57.

Барихин А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь. - М.: Книжный мир, 2012. - 775 с.

Баскин Ю.Я. Очерки философии права. - Сыктывкар 1996. - 554 с.

1. Вебер М. Избранные произведения. - М., 1990. - 894 с.
2. Воронцов С.Г., Мингалева Ж.А. Вопросы теории правового государства // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. - 2013. - № 4. - С. 29-37.

Гегель. Философия права. - М. 1990. - 336 с.

1. Гоббс Т. Левиафан. - М.: Мысль, 2001. - 186 с.

Головистикова А. Проблемы теории государства и права. Учебник / А.

Головистикова, Ю. Дмитриев. - М.: Эксмо, 2018. - 832 с.

Гроций Г. О праве войны и мира. Три книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а также принципы публичного права. - М. 1956. - 224 с.

1. Демидов А.Б. Вопрос о различении государства и общества // История государства и права. - 2015. - № 20. - С. 39-43.

Денисенко В.В. Легитимность и государственное принуждение как характеристики сущности позитивного права // История государства и права. - 2014. - № 5. - С. 25 - 28.

1. Джангирян Ж.Д. Роль легитимной власти в создании правового государства // Конституционное и муниципальное право. - 2015. - № 9. - С. 67-72.

Елизаров М.В. О признаках, отличающих современное государство // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2015. - № 7-3. - С. 109-112.

Желонкин А.Д. Взаимосвязь государства и права как основа интегративного государственно-правового воздействия в современном российском обществе // Известия Байкальского государственного университета. - 2017. - Т. 27. - № 2. - С. 257-266.

Ильин И.А. Основные задачи правоведения в России. // Собр. соч. в 10 т. Сост. и комп. Лисицы. - М. 1999. - Т. 9-10. - 485 с.

Йеринг Р. Цель в праве. - СПб. 1881. - 102 с.

1. Конституционное право: университетский курс: учебник: в 2 т. / С.В. Арбузов, Т.В. Бережная, И.А. Володько и др.; под ред. А.И. Казанника, А.Н. Костюкова. - Москва: Проспект, 2015. Т. 1. - 432 с.

Леушин В.И., Перевалов В.Д. Понятие, сущность и социальная ценность права // Теория государства и права/под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. - М., 1998. - 336 с.

1. Лизикова И.И. Концептуальные подходы к определению права в юридической науке // История государства и права. - 2010. - № 13. - С. 20-23.

Малахов В.П. Основы философии права. - М., 2005. - 586 с.

1. Малько А.В., Маркунин Р.С., Агабекова Л.Г. Правотворческая политика как способ организации парламентской жизни российского общества // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 7. - С. 89-96.

Марченко М. Н. Проблемы общей теории государства и права: Учебник. - М.: Проспект, 2015. - 643 с.

Миниахметов Р.Г., Файзуллин Г.Г. Правотворческая и правоприменительная деятельность в Российской Федерации: вопросы теории и практики // Право и политика. - 2007. - № 8. - С. 141-148.

1. Митина С. И. Теория государства и права: основы науки. - В. Новгород: Новгородский гос. ун-т, 2010. - 554 с.
2. Невинский В.В. Сущность и универсализация конституционных ценностей в современном обществе // Lex russica. - 2018. - № 11. - С. 106 - 121.

Нерсисянц В.С. Наш путь к праву. - М. 1992. - 68 с.

Оль П.А. Правопонимание: от плюрализма к двуединству. - СПб., 2005. - 243 с.

1. Платон. Государство / Пер. с др.-греч. А.Н. Егунова. - М., 2016. - 335 с.
2. Попов Е.А. Понятие государства как ценностно-смысловой системы в философии права и философии государственности // Юридические исследования. 2013. № 2. С. 193-217.
3. Проблемы общей теории права и государства / под общ. ред. В.С. Нерсисянца. - М.: Норма, 2008. - 962 с.

Редькин П.Г. Из лекций по истории философии права в связи с историей философии вообще. - СПб. 1989. - 248 с.

Санистебан Л.С. Основы политической науки. - М., 1992. - 186 с.

Сиволобова А.А. Стадии нормотворчества органов исполнительной власти Российской Федерации // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. - 2008. - № 5. - С. 21-25.

Скоробогатов А.В. Правопонимание как философско-правовая категория // История государства и права. - 2015. - № 7. - С. 9-13.

1. Сравнительное правоведение: национальные правовые системы / В. Ю. Артемов, Н. М. Бевеликова, Р. Г. Газизова и др.; под ред. В. И. Лафитского. - М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2013. - 386 с.
2. Теория государства и права: Учебник / Отв. ред. В. Д. Перевалов - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2017. - 496 с.

Тихомиров Л.В., Тихомиров И.К. Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. - М., 1998. - 689 с.

Усенков И. А. Основные концепции соотношения государства, права и религии в современном мире и их практическая реализация // Научно-методический электронный журнал «Концепт». - 2017. - № 11 (ноябрь). - С. 114-119.

Федоровская М.Ю. Соотношение государства и права в современной России: состояние проблемы // Вестник Оренбургского государственного университета. - Оренбург: Изд-во Оренбург. ун-та. - 2010. - № 3. - С. 151-154

Цечоев В.К., Швандерова А.Р. Теория государства и права: учебник. - М.: Прометей, 2017. - 330 с.

1. Чернова Э.Р., Ишбулдин А.И. Взаимодействие государства и права // Аллея науки. - 2018. - № 7. - С. 701-705
2. Чернова Э.Р., Юлдашев Э.Ф. Проблемы определения типологии права// Аллея науки. - 2017. - Т. 2. - № 11. - С. 385-388.

Чиркин В. Е. Государствоведение. - М.: Юристъ, 2000. - 382 с.

Чистое учение о праве Ганса Кельзена. Вып. П. - М.: ИНИОН АН СССР, 1988. - 335 с.

1. Конституция РФ (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года) (с учетом поправок, внесенными Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398. [↑](#)
2. Редькин П.Г. Из лекций по истории философии права в связи с историей философии вообще. - СПб. 1989. - С. 395-396. [↑](#)
3. Алексеев С.С. Философия права. - М. Норма. 1997. - С. 83. [↑](#)
4. Баскин Ю.Я. Очерки философии права. - Сыктывкар 1996. - С. 4. [↑](#)
5. Гегель Философия права. - М. 1990. - С. 54. [↑](#)
6. Гроций Г. О праве войны и мира. Три книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а также принципы публичного права. - М. 1956. - С. 45. [↑](#)
7. Андреева Л.А., Трухина И.Н. Право: философско-юридический аспект // Актуальные проблемы юриспруденции: сб. ст. по матер. VIII междунар. науч.-практ. конф. № 3(8). - Новосибирск: СибАК, 2018. - С. 100. [↑](#)
8. Йеренг Р. Цель в праве. - СПб. 1881. - С. 12. [↑](#)
9. Нерсесянц В.С. Наш путь к праву. - М. 1992. - С. 10. [↑](#)

10. Малахов В.П. Основы философии права. - М., 2005. - С. 5. [↑](#)
11. Ильин И.А. Основные задачи правоведения в России. // Собр. соч. в 10 т. Сост. и комп. Лисицы. - М. 1999. - Т. 9-10. - С. 221. [↑](#)
12. Скоробогатов А.В. Правопонимание как философско-правовая категория // История государства и права. - 2015. - № 7. - С. 9. [↑](#)
13. Лизикова И.И. Концептуальные подходы к определению права в юридической науке // История государства и права. - 2010. - № 13. - С. 20. [↑](#)
14. Леушин В.И., Перевалов В.Д. Понятие, сущность и социальная ценность права // Теория государства и права/под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. - М., 1998. - С. 217. [↑](#)
15. Оль П.А. Правопонимание: от плюрализма к двуединству. - СПб., 2005. - С. 15 - 16. [↑](#)
16. Байтин М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). - М., 2005. - С. 56 - 57. [↑](#)
17. Демидов А.Б. Вопрос о различии государства и общества // История государства и права. - 2015. - № 20. - С. 39. [↑](#)
18. Платон. Государство / Пер. с др.-греч. А.Н. Егунова. - М., 2016. - С. 327. [↑](#)
19. Гоббс Т. Левиафан. - М.: Мысль, 2001. - С. 8. [↑](#)
20. Попов Е.А. Понятие государства как ценностно-смысловой системы в философии права и философии государственности // Юридические исследования. - 2013. - № 2. - С. 193. [↑](#)

21. Митина С. И. Теория государства и права: основы науки. - В. Новгород: Новгородский гос. ун-т, 2010. - С. 17. [↑](#)
22. Чиркин В. Е. Государствоведение. - М.: Юристъ, 2000. - С. 47. [↑](#)
23. Вебер М. Избранные произведения. - М., 1990. - С. 645. [↑](#)
24. Чистое учение о праве Ганса Кельзена. Вып. П. - М.: ИНИОН АН СССР, 1988. - С. 116. [↑](#)
25. Доступ из КонсультантПлюс: Конституционное право: университетский курс: учебник: в 2 т. / С.В. Арбузов, Т.В. Бережная, И.А. Володько и др.; под ред. А.И. Казанника, А.Н. Костюкова. - Москва: Проспект, 2015. Т. 1. - 432 с. [↑](#)
26. Сравнительное правоведение: национальные правовые системы / В. Ю. Артемов, Н. М. Бевеликова, Р. Г. Газизова и др.; под ред. В. И. Лафитского. - М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2013. - С. 270. [↑](#)
27. Невинский В.В. Сущность и универсализация конституционных ценностей в современном обществе // Lex russica. - 2018. - № 11. - С. 113. [↑](#)
28. Минахметов Р.Г., Файзуллин Г.Г. Правотворческая и правоприменительная деятельность в Российской Федерации: вопросы теории и практики // Право и политика. - 2007. - № 8. - С. 141. [↑](#)
29. Сиволобова А.А. Стадии нормотворчества органов исполнительной власти Российской Федерации // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. - 2008. - № 5. - С. 21. [↑](#)
30. Щечоев В.К., Швандерова А.Р. Теория государства и права: учебник. - М.: Прометей, 2017. - С. 116. [↑](#)
31. Малько А.В., Маркунин Р.С., Агабекова Л.Г. Правотворческая политика как способ организации парламентской жизни российского общества // Законы

- России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 7. - С. 89. [↑](#)
32. Санистебан Л.С. Основы политической науки. - М., 1992. - С. 22. [↑](#)
33. Воронцов С.Г., Мингалева Ж.А. Вопросы теории правового государства // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. - 2013. - № 4. - С. 29. [↑](#)
34. Проблемы общей теории права и государства / под общ. ред. В.С. Нерсисянца. - М.: Норма, 2008. - С. 677 [↑](#)
35. Головистикова А. Проблемы теории государства и права. Учебник / А. Головистикова, Ю. Дмитриев. - М.: Эксмо, 2018. - С. 679. [↑](#)
36. Тихомиров Л.В., Тихомиров И.К. Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. - М., 1998. - С. 343. [↑](#)
37. Барихин А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь. - М.: Книжный мир, 2012. - С. 472. [↑](#)
38. Джангирян Ж.Д. Роль легитимной власти в создании правового государства // Конституционное и муниципальное право. - 2015. - № 9. - С. 12. [↑](#)